

## НА ТЕРЕНАХ ІСТОРИЇ

УДК 672.712 /. 713 (395)

**А.Ю. Черногоров**, старший експерт Науково-дослідницького експертно-криміналістичного центру при ГУМВД України в Автономній Республіці Крим

### НОЖИ СКИФОВ

Рассмотрен исторический аспект возникновения ножей скифов. Описаны составляющие части скифских ножей, а также их производство, назначение и применение.

*Ключевые слова:* скифские ножи, рукоятка, клинок, металлографический анализ, угол заточки.

При раскопках скифских могильников наиболее частым предметом инвентаря является нож. Этот предмет присутствует в погребениях как мужчин и женщин, так и в детских захоронениях.

Частота встречаемости ножей в обряде погребения скифов у представителей разных слоев скифского общества дает основание считать, что нож широко использовался ими в повседневной жизни.

О большом количестве находок скифских ножей свидетельствует хотя бы тот факт, что только в гробнице Репяховатая Могила в 5 км к юго-востоку от с. Матусов, их найдено более десяти единиц [1]. В музейных собраниях также хранятся скифские ножи, найденные при археологических раскопках.

Множественные археологические материалы позволяют судить об устройстве скифского ножа, способах его изготовления и применения, приспособлениях для ношения ножа — ножнах и чехлах, а также о материалах для заточки ножей — точильных брусьев (оселков). Разумеется, ценность этих материалов во многом зависит от степени их сохранности.

Кроме того, для исследования вопросов, связанных со скифскими ножами, может быть использован материал, выявленный на соседних со Скифией территориях, и прежде всего из сарматских могильников, которые дают образцы оружия во многом близкие, если не абсолютно тождественные, скифским [2, с. 3—4].

Большое научное значение имеет исследование скифских ножей в работе Н.П. Москаренко, Д.П. Недопако «Исследование металлических изделий из

Репяховатой Могилы» [1, с. 64—69]. Однако проследить специфику этих предметов, отделить орудия труда от орудий войны того времени очень трудно. Характерно, что даже археологи, занимающиеся изучением истории материальной культуры, не спешат разделить находимые ими ножи на орудия и оружие. Вместе с тем, именно ножи являются одной из наиболее часто встречающихся археологических находок [3, с. 6].

А.И. Устинов утверждает, что развитие предметов, относящихся к категории холодного оружия, заключалось в постепенном совершенствовании этих предметов [4, с. 6].

Из археологических источников известно, что ножи, обнаруженные в курганах и могильниках, встречаются с мужскими и женскими останками. Отсюда следует, что они были необходимой принадлежностью в равной степени мужчин и женщин, и не разделялись по назначению на бытовые и военные. Вместе с тем, многие исторические документы позволяют сделать вывод о том, что среди ножей были и такие, которые предназначались именно для военных целей [3, с. 7].

В целом, несмотря на довольно обширную литературу, многие вопросы, связанные со скифскими ножами, еще не разработаны, а имеющиеся — не обобщены. Вопросы, связанные с предназначением и детальным исследованием скифских ножей в известных русскоязычных изданиях не освещались.

### Рукоятки скифских ножей

Рукоятки скифских ножей изготавливались из дерева и кости, и крепились к клинку всадным и склепным способом [5, с. 20].

До нас дошли лишь костяные рукоятки, чаще граненой формы (рис. 1). Часть рукояток изготовлена из целого куска кости, которая имеет пропилен в верхней части для крепления хвостовика с помощью двух-трех металлических заклепок, либо из двух плашек, но хвостовик ножа также удерживается двумя-тремя металлическими заклепками (рис. 2).

Рукоятка должна обладать максимальной прочностью, так как на нее передается все усилие [6].

В передней части рукоятки ножа имеется самое слабое место конструкции — переход от клинка в хвостовик [7]. Данные крепления скифских ножей являются довольно слабым, так как именно на этот участок ножа приходится основная нагрузка при работе, и удлинение клинка на 2—3 см настолько же увеличивает плечо рычага, стремящегося выломать клинок из рукоятки. Однако другое плечо, которое

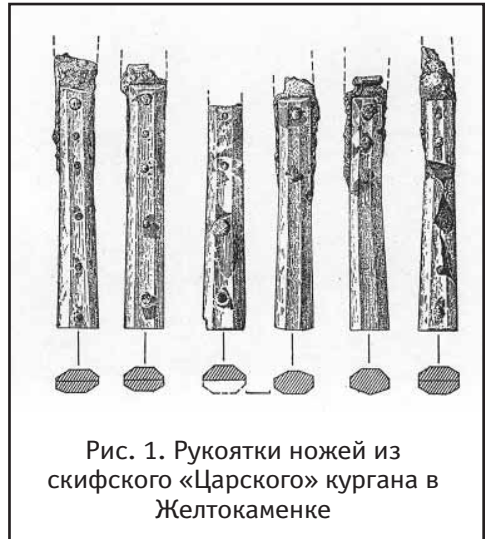


Рис. 1. Рукоятки ножей из скифского «Царского» кургана в Желтокаменке



Рис. 2. Различные способы крепления плашек у скифских ножей:

1 — нож из скифского Кургана у с. Львово на Херсонщине (курган № 19, погребение № 2); 2 — нож из 1-й Завадской Могилы

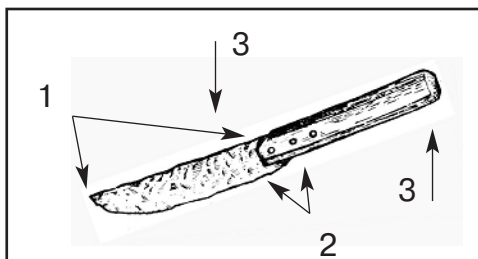


Рис. 3. Схематическое изображение сил, действующих на конструкцию ножа (реконструкция):

1 — рычаг, стремящийся выломать клинок из рукоятки; 2 — плечо, которое противостоит рычагу; 3 — силы, действующие на конструкцию ножа во время работы

противостоит этому (место соединения клинка и рукоятки), не увеличивается. Соотношение моментов вращения (выламывающего и удерживающего) изменяется в сторону уменьшения прочности ножа с удлинением его клинка [8], как показано на рис. 3.

Рукоятки ножей, изготовленные из двух плашек, которые крепятся к хвостовику по всей его длине теми же металлическими заклепками, являются наиболее удачными, так как нагрузка при работе распределяется равномерно на всю рукоятку. Можно считать оправданным крепление скифских клинков двумя-тремя заклепками короткого хвостовика при наличии короткого клинка.

Сверла, которыми высверливались отверстия в костяных плашках, имели различные диаметры, что подтверждают отверстия на рукоятках ножей и других изделиях, так как их размеры колеблются от 1 до 7 мм, что соответствует диаметрам сверл [9].

Вероятно, при изготовлении костяных плашек для рукояток ножей использовались пилы (пропиловка), затем с помощью напильника они обтачивались по контуру, как это наблюдается у кустарей-косторезов, и полировались. Косвенным подтверждением служат многочисленные изделия из кости и рукоятки ножей с полированной поверхностью.

Скифы использовали также и деревянные рукоятки для ножей. Но, к сожалению, они не сохранились до наших дней и нам трудно судить об их форме. Тем не менее, наличие у скифских ножей заостренных хвостовиков свидетельствует о всадном способе крепления рукоятки [10] (рис. 4).

Еще одним подтверждением этой гипотезы является найденный в скифском Курганном могильнике Гайманово поле железный нож со следами деревянной рукоятки [11] (рис. 5).

Единичные экземпляры скифских ножей встречаются с кованой железной рукояткой. Один из таких ножей найден в Двугорбой Могиле (г. Жданов) [11] (рис.6).

Скифские ножи из кургана Репяховатая Могила в 5 км к юго-востоку от с. Матусов [1], показанные на рис. 7, относятся к ножам



Рис. 4. Клинки скифских ножей с заостренными хвостовиками из Неаполя Скифского:

1 — из могилы № 70; 2 — из могилы № 9; 3 — из могилы № 8; 4 — из могилы № 22

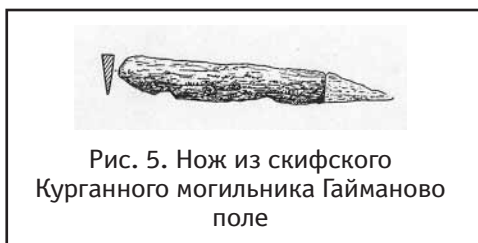


Рис. 5. Нож из скифского Курганного могильника Гайманово поле



Рис. 6. Нож из Двугорбой Могилы (г. Жданов)

«скелетного» типа, так как полоса клинка переходит в хвостовик ножа и является его рукояткой. Вероятно, скифы рукоятки ножей «скелетного» типа покрывали слоем растительных волокон [12, с. 12], витками скрученной веревки или кожей [13, с. 16], что обеспечивало удобство удержания их в руке при использовании.

Бронзовые ножи «скелетного» типа из кургана Репяховатая Могила орнаментированы зубчатыми линиями, получившимися в результате скобления поверхности металла острием узкой стамески или подобным орудием (рис. 8).



Рис. 7. Ножи скелетного типа из кургана Репяховатая Могила в 5км к юго-востоку от села Матусов

### Клинки

А.И. Устинов о древних ножах пишет: «Судя по имеющимся находкам, ножи того времени ... изготавливались в основном двух видов — клинок с изгибающимся к острию лезвием и прямым обухом или клинок с таким же лезвием и изгибающимся к острию обухом» [3, с. 6].

Скифские ножи по форме клинков делятся на три группы:

1. Обух клинка изгибается к лезвию, образуя острие (рис. 9).
2. Плавный подъем лезвия клинка к обуху образует острие (рис. 10).
3. Удлиненные клинки со скосом обуха и плавным подъемом лезвия клинка (рис. 11).

Детально изучая форму клинков скифских ножей, можно установить для каких работ они были предназначены. Применение определяет форму.

Обух клинка, изгибающийся к лезвию и легкая вогнутая форма лезвия (1-я группа) удобна для выполнения точных, «легких» работ, так как смещение лезвия короткого клинка к оси рукоятки позволяет выполнять более точную работу. Тот же принцип



Рис. 8. Рукоятки бронзовых ножей «скелетного» типа из кургана Репяховатая Могила в 5км к юго-востоку от с. Матусов

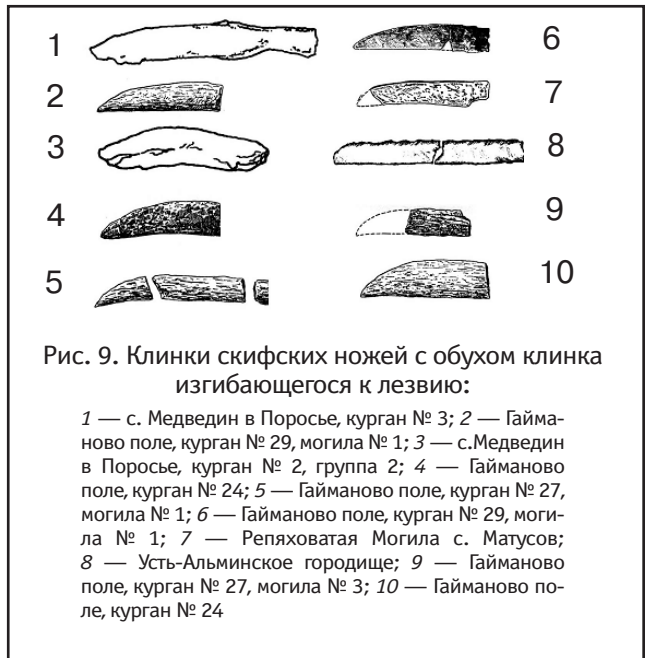


Рис. 9. Клинки скифских ножей с обухом клинка изгибающегося к лезвию:

1 — с. Медведин в Поросье, курган № 3; 2 — Гайманово поле, курган № 29, могила № 1; 3 — с. Медведин в Поросье, курган № 2, группа 2; 4 — Гайманово поле, курган № 24; 5 — Гайманово поле, курган № 27, могила № 1; 6 — Гайманово поле, курган № 29, могила № 1; 7 — Репяховатая Могила с. Матусов; 8 — Усть-Альминское городище; 9 — Гайманово поле, курган № 27, могила № 3; 10 — Гайманово поле, курган № 24

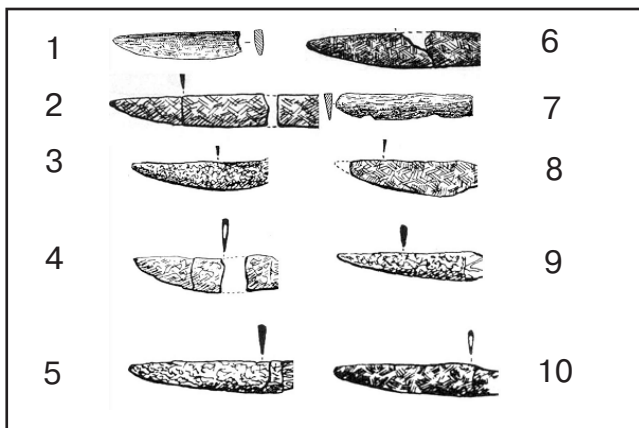


Рис. 10. Клинки скифских ножей с плавным подъемом лезвия клинка к обуху:

- 1 — Гайманово поле, курган №29, могила №2;
- 2 — могильник Неаполя Скифского, могила №31;
- 3 — могильник Неаполя Скифского, могила №16;
- 4 — могильник Неаполя Скифского, могила №4;
- 5 — могильник Неаполя Скифского, могила №9;
- 6 — могильник Неаполя Скифского, могила №69;
- 7 — Гайманово поле, курган №27, могила №2;
- 8 — могильник Неаполя Скифского, могила №40;
- 9 — могильник Неаполя Скифского, могила №22;
- 10 — могильник Неаполя Скифского, могила №96



Рис. 11. Удлиненные клинки скифских ножей со скосом обуха и плавным подъемом лезвия клинка из кургана Репяховатая Могила в 5 км к юго-востоку от с. Матусов

смещения используется в плотницких топорах (изогнутое топориче в средней части смещено к лезвию клинка).

Нельзя рассматривать все клинки скифских ножей с вогнутым лезвием как изначально изготовленные, так как при длительной эксплуатации клинок может иметь выработку до 1/4 рабочей поверхности, а то и более. Примером тому могут служить обычные современные кухонные ножи, которые находились длительное время в эксплуатации, они так же имеют выработку рабочей кромки клинка.

Клинки с прямым обухом и плавным подъемом лезвия (2-я группа) широко распространены у охотничьих ножей. Плавный подъем лезвия увеличивает длину режущей кромки. Нередко с целью увеличения длины режущей кромки острие поднимают выше линии обуха. Оптимальным радиусом для ножей общего применения считается 50 — 80 мм [14]. На рис. 12 показан радиус подъема лезвия у скифского ножа из Сторожевой Могилы, курган № 1, который составляет 68 мм. Данный подъем лезвия является оптимальным.

Удлиненные клинки ножа со скосом обуха и плавный подъем лезвия клинка, имеющие больший вес, (3-я группа)

непригодны для снятия шкур и других работ по обработке зверя. Длинное лезвие позволяет использовать его при вспомогательных работах (например, для установки капканов, разбития лагеря).

Клинки скифских ножей чаще всего небольшого размера, но именно клинки 80 — 100 мм удовлетворяют 90 % всех потребностей [15]. Чем больше расстояние от кончика клинка (острие) до точки крепления рукоятки, тем меньше давление в месте пореза, а эта характеристика наряду с силой трения — важнейший показатель пореза [16].

Нож — это инструмент, предназначенный изначально для резания, а значит, нож в первую очередь должен обладать остротой. Чем нож острее, тем он эффективнее в работе.

В исторических преданиях и легендах Востока и Запада приводится немало примеров исключительной остроты клинков. Так, в них повествуется о том, как о лезвия мечей, воткнутых в дно ручья, разрезались надвое проплывавшие в быстрой струе листья, гусиные перышки, мешки, набитые шерстью. Во многих странах Востока, где всегда высоко ценились качественные клинки, для проверки остроты рассекали подброшенный вверх волос, газовый или шелковый платок, пуховую подушку. Описывались случаи, когда

легчайшая ткань, сползая по лезвию, распадалась надвое. Такой клинок считался верхом совершенства и оценивался в баснословную сумму. В этих описаниях необыкновенной остроты лучших образцов мечей, сабель, кинжалов и ножей не так уж много фантастического. Многие секреты изготовления клинков высочайшего качества ныне позабыты или утрачены, иные слишком трудоемки и дорогостоящи, и связаны с огромными затратами времени. Но и сейчас даже средний по качеству стали нож можно отточить так, что он будет сбривать волоски на руке или даже рубить подброшенный волос [17].

Судить сейчас о качестве заточки скифских ножей на основе найденных артефактов не представляется возможным. Однако можно установить их угол заточки и сравнить с требованиями, предъявляемыми к ножам, относящимся к холодному оружию и к кухонным ножам.

Для установления соотношений толщины клинка скифских ножей к их ширине проводилось линейное исследование хорошо описанных клинков ножей, найденных при раскопках. Так, описанные А.И. Тереножкиным клинки скифских ножей из могильника Репяховатая Могила имеют толщину клинка 5 мм ширину 17—19 мм, т. е. их соотношение равно 1:3 — 1:4. У клинка ножа из Двугорбой Могилы соотношение составляет 1:4. У бронзовых ножей из Репяховатой Могилы соотношение составляет 1:4,5. У современных ножей соотношение толщины обуха к ширине клинка может составлять 1:8 — 1:12. Так как скифы не знали профилирования лезвия клинка, то их клинки имели клиновидную форму, что позволяет определить угол заточки лезвия по имеющимся величинам (соотношение толщины клинка к его ширине), который составляет 15 — 20°, как продемонстрировано на рис. 13. Угол заточки клинка



Рис. 12. Клинок скифского ножа из Сторожевой Могилы, курган №1

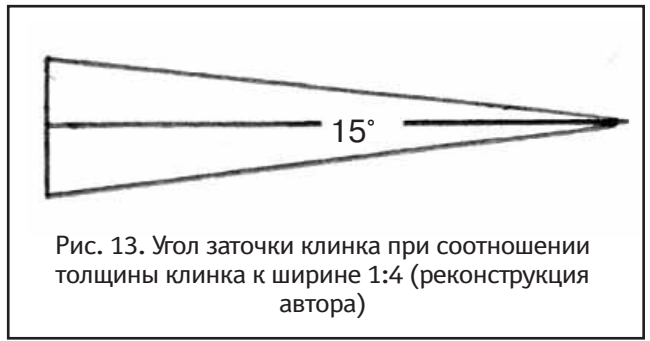


Рис. 13. Угол заточки клинка при соотношении толщины клинка к ширине 1:4 (реконструкция автора)

скифских ножей, вычисленный в ходе исследования, соответствует аналогичным данным, приведенным А. И. Устиновым [3, с. 6].

Сопоставляя данные с требованиями, изложенными в «Методике криминалистического исследования холодного оружия и конструктивно сходных с ним изделий» (К., 1999) и ДСТУ 367—91 «Ножі господарські. Загальні технічні умови», можно сделать вывод о том, что угол заточки скифских ножей такой же, как и у современных кухонных ножей и короткоклинкового оружия.

Стойкость заточки лезвия определяется возможным многократным его использованием без подточки и правки.

Следует согласиться с В.Ф. Миловидовым, который утверждает, что чрезвычайно большое значение при оценке качества режущей кромки имеет износоустойчивость. Это свойство напрямую связано с процентным содержанием углерода. В обычной углеродистой стали максимальная твердость достигается при содержании 0,7 % С (примерно 64 HRC), при дальнейшем увеличении данного показателя повышается преимущественно износостойкость. Из углеродистых сталей наилучшую прочность имеют стали с 1,1 — 1,2 % С, сохраняющие мелкое зерно и менее чувствительные к образованию трещин [17]. Структура стали клинка ножа состоит из мартенсита и карбидов, которые являются высокотвердыми продуктами закалки. Режущая способность сталей возрастает с увеличением содержания в них углерода. Огромное значение для повышения механических свойств стали имеют легирующие добавки: хром, молибден, вольфрам, ванадий, никель, кремний, марганец [17].

Для установления содержания углерода, а также способов изготовления скифских ножей следует воспользоваться металлографическим исследованием металлических изделий из Репяховатой Могилы, проведенным в лаборатории естественнонаучных методов Института археологии АН УССР.

Б. А. Шрамко провел серию металлографических анализов самых распространенных в быту орудий труда — ножей, которые показывают, что разные типы их изготавливались разными способами: одни — из простого железа, другие — имели лезвие полосчатой структуры из мягкой, средней и твердой стали, третьи — были цельностальными, четвертые — имели стальное лезвие, наваренное кузнечным способом на стальную основу, пятые — сделаны путем сварки железного обуха между стальными пластинами, шестые — многослойной сваркой железа и стали, седьмые — имели лезвие из сварочного дамаска. Интересно, что наиболее сложными с точки зрения технологии оказались самые простые и широко распространенные в быту хозяйственные ножи с дугообразной спинкой и прямым лезвием, чаще всего встречающиеся в погребениях (см.: [18]).

Данные исследования позволяют сделать вывод о том, что скифы при изготовлении ножей использовали различные методыковки. Процентное содержание углерода в металле, близкое к оптимальному (0,6—0,7 % С), обеспечивает достаточную твердость клинка. Ускоренное его охлаждение привело к образованию мелкого перлита, что сделало металл менее чувствительным к образованию трещин.

## **Металлургия**

Нет сомнения, что часть ножей, обнаруженных в скифских курганах, изготовлены в античных городах Северного Причерноморья, мастерские которых работали над удовлетворением спроса необъятной Скифии.

Ремесленные мастерские, особенно те, где существовала опасность пожаров, в античных и раннесредневековых городах и поселениях обычно располагались в пригородах или пустынных малонаселенных частях. Наиболее строго соблюдались эти правила в отношении стеклодувных мастерских и предприятий по обработке железа и бронзы. Вероятно, то же самое было в поселениях скифов и античных городах, о чем свидетельствует и расположение гончарных мастерских, обнаруженных до городских стен и за ними.

До сих пор раскопки проводились главным образом в центральных и прибрежных районах Херсонеса. Его окраины со стороны суши едва затронуты или вообще погибли для науки в результате строительных работ, проведенных монастырем и военным ведомством в дореволюционные годы. Поэтому шансов для обнаружения остатков местного железоделательного производства было очень мало. И все же некоторые следы его отыскивались в северных и северо-восточных кварталах города.

Так, при раскопках Р. Х. Лепера в 1911 г., в яме со следами горения был найден большой кусок недоплавленной руды (около 3 кг) с отверстием, в котором видны остатки древесного угля.

Экспедицией Г. Д. Белова в 1936 г. на северном берегу был обнаружен кусок железной руды.

Довольно частой находкой, особенно на северном берегу, являются куски железных шлаков. В 1952 г. здесь обнаружен кусок крицы массой около 1 кг. Еще несколько криц из раскопок разных лет хранятся в экспозиции и фондах Херсонесского музея [9].

Встречаются в Херсонесе и некоторые инструменты, употреблявшиеся при производстве изделий из черных металлов (например, кузнечные зубила). Они могут служить косвенным свидетельством использования в кузницах молотов и наковален.

Все приведенные выше материалы указывают на существование в Северном Причерноморье местной металлургии и обработки черных металлов. Однако производственные сооружения нам пока не известны.

### **Источники сырья**

Исследование образцов железной руды, найденных в Херсонесе, показало, что руда относится к разновидности бурых железняков — лимониту. Данные спектральных анализов готовой продукции также подтверждают, что исходным сырьем при выплавке железа для этих изделий была руда типа лимонитов-гетитов (болотная руда, гидроксид железа).

Поэтому нельзя согласиться с мнением некоторых исследователей, утверждающих, что сырьем для черной металлургии Северного Причерноморья служила руда криворожских месторождений. Ибо эти месторождения представлены гематитом и магнетитом, реже мартитом.

Не могли ввозить на полуостров железо и с Балканского полуострова (Фракия, Нижняя Мезия), где его выплавляли главным образом из магнетита (Родопы, Самоков) и гематита (район Бургаса). Сравнение химического состава найденных железных изделий и керченских железных руд не позволяет считать керченские месторождения источником сырья для Скифии, даже в период первых веков н. э., когда эти месторождения, возможно, разрабатывались. Керченские железные руды, как правило, содержат в своем составе примеси Mn (марганец), V (ванадий),



P (фосфор), (Mn и P свыше 1 %), в то время как в исследованных изделиях все эти элементы отсутствуют или содержатся в крайне малых количествах [9]. Следовательно, нет оснований считать, что античные и скифские мастера использовали керченские железные руды.

Археологические материалы, свидетельствующие о местной рудной базе, подкрепляются данными геологии. Еще в конце XVIII в. о наличии железных руд в Балаклаве сообщал К. Габлиц. Он отмечал, что руда там очень легкоплавкая и из нее можно получать качественную сталь. Аналогичное утверждали и другие авторы. На основании этого становится очевидным, что у Балаклавы и в оврагах к северу от нее имеются месторождения бурых железняков. Они содержат около 25 % железа [9].

По-видимому, эти месторождения, а также небольшие залежи болотно-озерных руд (лимонита) в устьях многочисленных балок Гераклеяского полуострова, особенно по соседству с соляными озерами, и составляли железорудную базу Северного Причерноморья.

### **Бронзолитейное дело**

Скифы использовали также и бронзовые ножи, которые изготавливались способом литья и проковки. Все они отливались в литейных формах, сделанных из бронзы или камня. Признаками бронзолитейного производства являются остатки бронзового шлака, найденные в Неаполе глиняные льячки, тигель, форма для отливки налобника [19].

Орудия бронзового века приготавливались отливкой, что указывает на значительное развитие литейного дела.

Таким образом, на протяжении длительного времени ассортимент орудий труда расширялся, и из них начали выделять орудия с узким целевым назначением. «Именно тогда в число основных орудий деятельности человека...вошел предмет особого рода — нож», — пишет А.И. Устинов [4, с. 6]. Нож, как наиболее часто употребляемое орудие труда, также перетерпел изменения, из простого, так сказать универсального ножа, начали выделяться отдельные специализированные группы.

При детальном изучении скифских ножей были проведены измерения и исследования способом сопоставления параметров описанных археологических находок с данными, указанными в специальной литературе, а также обобщены уже ранее проведенные металлографические исследования.

При этом установлено:

1. Согласно металлографическим исследованиям, проведенным в лаборатории естественнонаучных методов Института археологии АН УССР, содержание углерода в скифских металлических изделиях равно 0,6—0,7 %, что близко к максимальной твердости углеродистой стали (0,7 % C (примерно 64 HRC)).

Металлографические анализы скифских ножей, проведенные Б. А. Шрамко, подтверждают, что скифы использовали разнообразные видыковки и закалки. Ускоренное охлаждение металла обеспечивало образование мелкого перлита, что делало металл менее чувствительным к образованию трещин.

Исходным сырьем для изготовления скифских клинков служили залежи железных руд в Балаклаве и залежи болотно-озерных руд (лимонита) в устьях многочисленных балок Гераклеяского полуострова.

У скифов было налаженное бронзолитейное производство. Бронзовые орудия, и, в частности, ножи изготавливались отливкой. На территории самой Скифии известны различные литейные формы.

2. Рукоятки скифских ножей изготавливались из подручных материалов, таких как дерево, кость, железо; хвостовики ножей покрывали слоем растительных волокон, витками скрученной веревки или кожи. Рукоятки ножей иногда украшали узорами.

Способы соединения клинка с рукояткой — всадной, склепанный. Плашки склепанных рукояток ножей изготавливались из дерева и кости, и имели чаще всего граненую форму. При способе соединения склепкой короткий хвостовик клинка крепился к рукоятке двумя-тремя металлическими заклепками, что оправдано при наличии короткого клинка.

Данные рукоятки обеспечивали удобство и безопасность при эксплуатации.

3. Клинки скифских ножей изготавливались трех видов:

а) обух клинка, изгибающийся к лезвию, и легкая вогнутая форма лезвия удобны для выполнения точных, «легких» работ, так как смещение лезвия короткого клинка к оси рукоятки позволяет выполнять более точную работу. Нельзя рассматривать все клинки скифских ножей с вогнутым лезвием как изначально изготовленные, так как при длительной эксплуатации клинок может иметь выработку до 1/4 рабочей поверхности, а иногда и более;

б) клинки с прямым обухом и плавным подъемом лезвия широко распространены у хозяйственно-бытовых и охотничьих ножей общего применения. Плавный подъем лезвия увеличивает длину режущей кромки. Радиус подъема лезвия у скифских ножей данного типа равен 60-70°. Данный подъем лезвия является оптимальным;

в) удлиненные клинки ножа со скосом обуха и плавный подъем лезвия, имеющие большую массу, непригодны для снятия шкур и других работ по обработке зверя. Длинный клинок позволяет использовать нож при вспомогательных работах, например, для установки капканов, разбития лагеря.

Клинки скифских ножей чаще всего небольшого размера, но именно клинки 80 — 100 мм удовлетворяют 90 % всех потребностей [15, с. 19]. Чем больше расстояние от кончика клинка (острие) до точки крепления рукоятки, тем меньше давление в месте пореза, а эта характеристика наряду с силой трения — важнейший показатель пореза [16, с. 60].

Скифские ножи имеют соотношение толщины клинка к его ширине равное 1:3 — 1:4. Угол заточки лезвия у данных ножей составляет 15—20°, что соответствует предъявляемым требованиям к заточке современных кухонных ножей и короткоклинкового оружия.

А. Вдовенко утверждает, что «...наиболее простой и удобный современный охотничий нож своей формой и размерами приближается к клинкам, часто встречающимся в археологических раскопках, которые, в свою очередь, довольно схожи с нашими обыкновенными кухонными ножами» [14, с. 26].

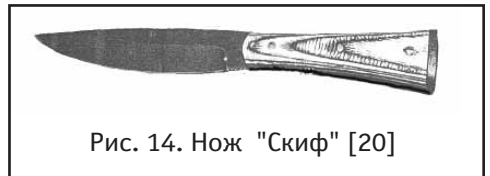


Рис. 14. Нож "Скиф" [20]

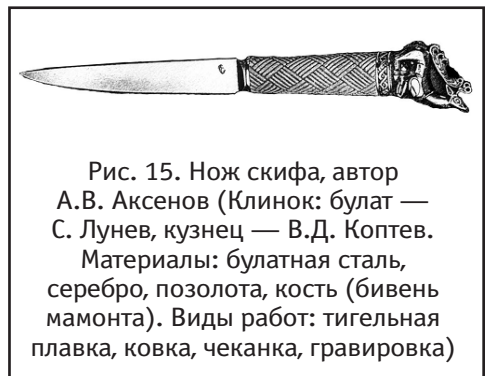


Рис. 15. Нож скифа, автор А.В. Аксенов (Клинок: булат — С. Лунев, кузнец — В.Д. Коптев. Материалы: булатная сталь, серебро, позолота, кость (бивень мамонта). Виды работ: тигельная плавка, ковка, чеканка, гравировка)

Интерес к скифским ножам не угасает и в наше время. Так, мастера-оружейники пытаются воспроизвести в современной интерпретации модели подобных ножей, используя новые материалы, внешний вид которых показан на рис. 14, 15.

### Список использованной литературы

1. Скифия и Кавказ: Скифы и материальная культура Центрального Кавказа в VII-VI вв. до н.э.: Сб. науч. тр. / Под ред. А.И.Тереножкина.— К.: Наук. думка, 1980. — 259 с.
2. Черненко Е.В. Скифские лучники. — К.: Наук. думка, 1981. — 151 с.
3. Устинов А.И. Холодное оружие и бытовые ножи. — М.: ВНИИ МВС СССР, 1978. — 121 с.
4. Устинов А.И. Холодное оружие: — М.: Арсенал-Пресс, 1994. — 173 с.
5. Голдованский Ю.П., Тахо-Годи Х.М. Экспертиза по установлению модельного холодного оружия. — М.: Тип. им. Воровского, 1973. — 50 с.
6. Скрылев И. Бросок «Мангуста» // Мастер-ружье. — 2003. — №73. — С. 30—33.
7. Скрылев И. Русская «финка» // Калашников. — 2001. — №6. — С. 78—82.
8. Митин С. Какой нож для чего служит // Мастер-ружье. — 2001. — №6. — С. 24—27.
9. Кадеев В.И. Очерки истории экономики Херсонеса Таврического в I—IV веках н.э. — Харьков: Изд-во Харьк. ун-та, 1970.
10. Симонович Э.А. Население столицы позднескифского царства. — К.: Наук. думка, 1983. — С.138—140.
11. Ильинская В.А. Скифы и сарматы. — К.: Наук. думка, 1977. — 232 с.
12. П. фон Винклер. Оружие. — СПб.: Тип. И.А.Ефрона, 1894. — 330 с.
13. Юрьев В. Как без рук // Зброя та полювання. — 2001. — №12. — С.14—15.
14. Вдовенко А. Особенности ножа для национальной охоты // Зброя та полювання. — 1999. — №4. — С.26.
15. Митин С. Нож для чего служит // Мастер-ружье. — 2001. — №5. — С. 17—20.
16. Кочергин А. Одним махом семерых убивахом? // Калашников.—2002. — №3. — С. 59—61.
17. Миловидов В.Ф. Клинок острый // Мастер-ружье. — 2002. — №66. — С. 58—61.
18. Археология СССР — степи европейской части СССР в скифско-сарматское время. — М.: Наука, 1989.
19. Мелюкова А.И. Археология СССР. Степи европейской части СССР в скифско-сарматское время. — М.: Наука, 1989. — С. 38.
20. Скрылев И. Национальность для ножа // Мастер-ружье. — 2003. — №75. — С.75.

УДК 378.245 (048.82)

## НАУКОВЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ КРИМІНАЛІСТИЧНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ ДОКУМЕНТІВ

Зібрано відомості про вчених-криміналістів - кандидатів юридичних наук, дисертації яких спрямовані на вирішення проблем дослідження документів (судового почеркознавства та техніко-криміналістичного дослідження) й які захистилися у спеціалізованих учених радах України, а також за її межами, однак своє життя та наукову діяльність тісно пов'язали із нашою країною.

Наведено прізвище, ім'я, по батькові науковця, тему його кандидатської дисертації, місто та рік видання автореферату, а також назви структурних частин роботи.

Інформацію подано в алфавітному порядку за прізвищем ученого тією мовою, якою опубліковано автореферат.

Зазначимо, що майже в кожній докторській дисертації певною мірою висвітлено питання щодо криміналістичного дослідження документів, а окремі з них безпосередньо присвячено цим питанням. Дана інформація є продовженням матеріалів, опублікованих у «Криміналістичному віснику» № 2 за 2004 р., а тому увагу зосереджено лише на дисертаціях на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук.

Слід наголосити на тому, що низка наведених досліджень має комплексний характер, тобто стосується не лише питань криміналістичного документознавства, а й вирішує інші питання судової експертизи та криміналістики. Тут йдеться про дисертації, в яких вивчення питань криміналістичного дослідження документів є основною метою дослідження. Крім того, за останній час з'явилося чимало нових видів документів (магнітні й оптичні носії інформації, електронні документи тощо). Отже, нами наведено дані про дисертації, що розглядали документ у класичному розумінні. Відомості ж про інші дисертації буде викладено в подальших публікаціях на сторінках «Криміналістичного вісника».

### **Аксенова Віолетта Васильевна**

**Криминалистическое исследование документов, подвергшихся естественным изменениям. — Харьков, 1974.**

1. Предмет технико-криминалистической экспертизы документов, подвергшихся естественным изменениям.
2. Научные предпосылки технико-криминалистического исследования документов, подвергшихся естественным изменениям.
3. Основные положения методики исследования документов, подвергшихся естественным изменениям.

### **Воробей Олена Вячеславівна**

**Криміналістичне дослідження паперових грошей України. — К., 2004.**

1. Теоретичні положення криміналістичного дослідження паперових грошей України.
2. Характеристики способів та видів підробки гривень України.
3. Методичні аспекти криміналістичного дослідження паперових грошей України.

**Вул Семен Моисеевич**

**Теоретические и методические вопросы криминалистического исследования письменной речи. — Харьков, 1975.**

1. Посвящена теоретическому анализу основных объектов идентификационного исследования письменной речи при изучении анонимного текста.
2. Посвящена экспериментальным исследованиям письменной речи с помощью статистических методов и электронно-вычислительной техники.
3. Излагаются методические основы криминалистического исследования письменной речи с целью решения вопроса об авторе и исполнителе анонимного текста.

**Грузкова Валентина Гавриловна**

**Основные положения идентификации личности по цифровому письму. — Харьков, 1967.**

1. Судебная идентификация личности по цифровому письму в уголовном и гражданском процессе.
2. Научные основы судебной идентификации личности по цифровому письму.
3. Индивидуальность и устойчивость цифрового письма.
4. Основные положения методики криминалистической экспертизы цифрового письма.

**Дораш Семен Георгиевич**

**Процессуальные и методические основы криминалистической экспертизы письма в следственной и судебной практике Молдавской ССР. — Кишинев, 1973.**

1. Роль криминалистической экспертизы письма в следственной и судебной практике Молдавской ССР.
2. Особенности молдавской устной и письменной речи и значение их в криминалистической экспертизе письма.
3. Особенности методики криминалистического исследования документов, выполненных на молдавском языке.

**Івакін Едуард Олександрович**

**Теоретичні та методичні питання неідентифікаційних досліджень в судовому почеркознавстві. — К., 2003.**

1. Почерк як носій класифікаційної та діагностичної інформації.
2. Види неідентифікаційних досліджень, що проводяться експертами-почеркознавцями.

**Киричинский Борис Романович**

**Криминалистическое исследование документов в инфракрасных лучах. — К., 1946.**

1. Инфракрасная часть спектра и применение ее при криминалистических исследованиях.
2. Фотография в инфракрасных лучах.
3. Нефотографические методы исследования и инфракрасных лучах.
4. Поглощение, отражение и пропускание инфракрасных лучей различными материалами, применяемыми в технике письма и при печати.
5. Применение инфракрасных лучей при криминалистическом исследовании документов.

**Клименко Нина Ивановна**

**Криминалистическое исследование текстов, выполненных на украинском языке в уголовном судопроизводстве. — К., 1969.**

1. Особенности графической идентификации личности по рукописи, выполненной на украинском языке.
2. Идентификационное значение признаков письменной речи в рукописях, выполненных на украинском языке.
3. Криминалистическое исследование рукописей, выполненных на украинском языке, органами расследования и судом.

**Ковальчук Зинаида Александровна**

**Криминалистическое исследование поврежденных документов. — К., 1965.**

1. Посвящена поврежденным документам как источникам доказательств.
2. Рассмотрены вопросы обнаружения, изъятия, осмотра и назначения экспертизы поврежденных документов.
3. Анализируются методы исследования поврежденных документов.

**Комісарова Наталя Олександрівна**

**Криміналістичне дослідження підписів, виконаних в умовах обмеженого зорового контролю. — К., 2003.**

1. Теоретичні основи дослідження підписів.
2. Особливості методики криміналістичного дослідження підписів, виконаних в умовах обмеженого зорового контролю.

**Компаниец Анатолий Михайлович**

**Применение электронно-вычислительных машин в почерковедении. — Харьков, 1975.**

1. Возможности использования алгоритмов распознавания образов в судебном почерковедении.
2. Методика экспертного исследования почерка с помощью ЭВМ.
3. Процессуальные и организационные вопросы использования ЭВМ в экспертизе почерка.

**Коновалов Евгений Петрович**

**Обнаружение, собирание и криминалистическое исследование документов по делам о хищениях денег в сберегательных кассах. — Харьков, 1953.**

1. Анализ документации и способов хищения.
2. Обнаружение, собирание и направление документов на криминалистическую экспертизу.
3. Криминалистическая экспертиза письма.
4. Техничко-криминалистическая экспертиза документов.

**Липовский Варлен Владимирович**

**Основные положения криминалистической идентификации личности по подписи. — К., 1969.**

1. Подпись как объект криминалистического идентификационного исследования.
2. Формирование подписи и ее индивидуальность.
3. Устойчивость подписи.
4. Методика проведения криминалистического идентификационного исследования подписи.

**Манукян Т.А.**

**Криминалистическое исследование документов, выполненных на армянском языке, при расследовании хищений государственного и общественного имущества. — Харьков, 1971.**

1. Основные положения обнаружения, изъятия и следственного осмотра документов — вещественных доказательств.
2. Особенности криминалистического исследования рукописей, выполненных на армянском языке.
3. Некоторые вопросы криминалистической экспертизы документов — вещественных доказательств.
4. Криминалистическая экспертиза документов и предупреждение хищений социалистической собственности.

**Маркова Галина Дмитриевна**

**Идентификационные признаки письма в советской криминалистической экспертизе. — Харьков, 1956.**

1. Основы формирования навыков письма.
2. Идентификационные признаки почерка и размещения текста.
3. Идентификационные признаки письменной речи.
4. Оценка признаков почерка и письменной речи при отождествлении личности писавшего.

**Мгеладзе Отари Михайлович**

**Криминалистическое исследование текстов и подписей, выполненных на грузинском языке. — Харьков, 1965.**

1. Из истории криминалистической экспертизы и криминалистических учреждений Грузии.
2. Возникновение и историческое развитие грузинской письменности и ее особенности.
3. Разработаны вопросы методики исследования текстов и подписей, выполненных на грузинском языке.
4. О некоторых вопросах грузинской терминологии при производстве экспертиз текстов и подписей, выполненных на грузинском языке.

**Меленевская Зинаида Семеновна**

**Теоретические и методические вопросы производства повторных почерковедческих экспертиз в уголовном судопроизводстве. — К., 1972.**

1. Процессуальные вопросы назначения и производства повторных почерковедческих экспертиз.
2. Основные методические положения производства повторных почерковедческих экспертиз.
3. Особенности оценки и использования заключений повторных почерковедческих экспертиз.

**Можар Ирина Михайловна**

**Криминалистическая экспертиза рукописей и подписей, выполненных с разрывом во времени в уголовном и гражданском судопроизводстве. — Харьков, 1967.**

1. Роль криминалистической экспертизы рукописей и подписей, выполненных с разрывом во времени, при расследовании и рассмотрении уголовных и гражданских дел.
2. Устойчивость признаков почерка и подписи в период их формирования.
3. Устойчивость признаков почерка и подписи после окончания обучения в средней школе.
4. Особенности методики исследования почерка учащихся, рукописей и подписей, выполненных с разрывом во времени.

**Оганян Л.П.**

**Основные положения криминалистической экспертизы письма, применительно к рукописям, выполненных на армянском языке. — Одесса, 1970.**

1. Особенности армянской письменности как объекта криминалистической идентификации.
2. Идентификационные признаки армянской письменной речи.
3. Идентификационные признаки армянского почерка.
4. Заключение эксперта-почерковеда в системе доказательств.

**Павленко Сергей Данилович**

**Криминалистическое исследование печатных форм и их отпечатков. — К., 1968.**

1. Уголовно-правовые вопросы преступлений, связанных с изготовлением и подделкой печатных форм и их отпечатков.
2. Посвящена криминалистическому анализу признаков различных способов изготовления и подделки печатных форм и их отпечатков.
3. Криминалистическая экспертиза печатных форм и их отпечатков.
4. Посвящена мерам защиты печатных и удостоверительных средств документов от подделок.

**Палий Валентина Михайловна**

**Теоретические и методические основы криминалистического исследования документов, изготовленных на знакопечатающих устройствах. — К., 1989.**

1. Знакопечатающие устройства и их отпечатки как объекты криминалистического исследования.
2. Характеристика классификационных свойств знакопечатающих устройств, отображаемых в их отпечатках.
3. Криминалистическая классификация знакопечатающих устройств по конструктивно-технологической базе и системы их общих и особенных признаков.



**Петряев Сергей Юрійович**

**Криміналістичне дослідження підроблених іноземних паперових грошей. — К., 1998.**

1. Криміналістична характеристика підроблення паперових грошових знаків іноземних держав.
2. Криміналістична методика дослідження паперових грошових знаків іноземних держав.
3. Криміналістичні обліки і профілактика підроблення банкнот іноземних держав.

**Тихенко Сергей Иванович**

**Судебнографическая экспертиза рукописных текстов. — К., 1945.**

1. Собираение и направление материалов для судебнографической экспертизы рукописных текстов.
2. Методика судебнографической экспертизы рукописных текстов.
3. Проблемы индивидуальности и устойчивости признаков почерка в области судебнографической экспертизы рукописных текстов.

**Ткачук А.М.**

**Криминалистическая экспертиза рукописей, выполненных на киргизском языке. — Одесса, 1972.**

1. Формирование письменно-двигательных навыков при обучении письму на киргизском языке и особенности криминалистического исследования формирующегося почерка школьников.
2. Методика исследования рукописных текстов, выполненных на киргизском языке.
3. Оценка и использование заключений почерковедческой экспертизы в следственной и судебной практике Киргизской ССР.

**Федоренко Тамара Михайловна**

**Процессуальные и тактические вопросы почерковедческой экспертизы в гражданском судопроизводстве: (По материалам Украинской ССР). — Харьков, 1977.**

1. Рассмотрены процессуальные и тактические основы судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве.
2. Излагаются особенности использования тактических принципов, общих и специальных тактических приемов и рекомендаций по подготовке и назначению судебно-почерковедческой экспертизы в гражданском судопроизводстве.
3. Подробно раскрыто содержание принципа эффективности использования заключения эксперта в доказывании существенных обстоятельств дела.

**Фридман Исаак Яковлевич**

**Криминалистическая защита документов в целях предупреждения хищений социалистической собственности. — К., 1961.**

1. Понятие и система защиты документов.
2. Подделка документов при хищениях социалистической собственности и ее распознавание.
3. Устранение недостатков в оформлении, хранении и осмотре документов как

средство предупреждения хищений социалистической собственности.

4. Значение правильного выбора материалов документа для предупреждения подделки.

**Ципенюк Софья Абрамовна**

**Криминалистическое исследование рукописных текстов, выполненных с подражанием печатному шрифту и специальными шрифтами. — К., 1961.**

1. Научные предпосылки криминалистического исследования рукописей, выполненных с подражанием печатному шрифту.
2. Проблема устойчивости признаков «печатного» почерка в криминалистической экспертизе письма.
3. Проблема индивидуальности «печатного» почерка в криминалистической экспертизе письма.
4. Особенности методики экспертного исследования рукописных текстов, выполненных с подражанием печатному шрифту и специальными шрифтами.

*Укладачі:*

**А.В. Іщенко**, доктор юридичних наук  
**Р.П. Марчук**, кандидат юридичних наук

## ДО УВАГИ АВТОРІВ!

1. До публікації приймаються наукові праці (статті, аналітичні огляди та інші наукові матеріали), написані українською або російською мовою, що відзначаються високим науковим та навчально-методичним рівнем їх підготовки, містять глибокий самостійний аналіз сучасних проблем розвитку в галузі криміналістики, законодавства, законотворчості, шляхів боротьби зі злочинністю тощо. **Звертаємо особливу увагу авторів**, що наукові праці мають бути оформлені відповідно до вимог міждержавних і державних стандартів. Потрібну інформацію можна одержати із таких стандартів: ГОСТ 7.1 — 84, ГОСТ 7.5 — 88, ДСТУ 3582 — 97, ГОСТ 7.12 — 93, ГОСТ 7.11 — 78 та постанови президії ВАК України від 15.01.2003 №7-05/1 «Про підвищення вимог до фахових видань, внесених до переліків ВАК України».

2. До друку прийматимуться наукові праці, на які є дві рецензії і які раніше ніде не друкувалися.

3. Авторські оригінали проходять обов'язкове рецензування членами редакційної колегії.

4. Оригінал наукової праці надається на дискеті в форматі doc (Word), шрифт Times New Roman Cyr, розмір кегля 14, без графічних зображень, із копією (роздруком) на папері формату А4.

Рисунки до наукової праці виконують на білому папері формату А4 чорним фарбником в одному примірнику. Графічна інформація в електронному вигляді має бути виконана у векторному редакторі Adobe Illustrator або Corel Draw.

Можна додавати фотографії на фотопапері мінімальним розміром 9 x 13 см або в електронному вигляді, які мають бути скановані з оригіналу, з роздільною здатністю 150 — 300 пікселей/дюйм і збережені в форматі Adobe Photoshop (PSD) або TIFF (у крайньому випадку JPEG). На звороті зазначають номер фотографії (рисунка) та назву статті. На полях копії оригіналу вказують місце розміщення фотографії (рисунка).

Таблиці надають у форматі MS Word (rtf).

5. Обсяг наукової праці має становити не менше 5 сторінок формату А4 тексту (1700 — 1800 знаків на сторінці).

6. До авторського оригіналу додають **авторську довідку**: найменування статті, індекс УДК; анотацію до статті (приблизно на 50 слів) та 4—5 ключових слів, прізвище, ім'я та по батькові (повністю) автора (-ів); повну назву установи, в якій працює автор (-и) та повну назву посади, яку він обіймає; контактний телефон; кількість таблиць, ілюстрацій, літературних джерел.

7. Автори опублікованих матеріалів несуть повну відповідальність за добір, точність наведених фактів, цитат, власних імен та інших відомостей.

8. Зміни тексту та скорочення, що не впливають на зміст матеріалу, а також перейменування міністерств, установ, відомств тощо редакція вносить без попереднього узгодження з автором.

9. У разі недодержання перелічених вимог підготовки наукової праці редакція залишає за собою право її не розглядати.

10. Під час передруку матеріалів посилання на «Криміналістичний вісник» обов'язкове.

Наукове видання

*ДЕРЖАВНИЙ НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ  
ЕКСПЕРТНО-КРИМІНАЛІСТИЧНИЙ ЦЕНТР  
МВС УКРАЇНИ*

*КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ВНУТРІШНІХ СПРАВ*

# КРИМІНАЛІСТИЧНИЙ ВІСНИК

*Науково-практичний збірник*

Виходить 2 рази на рік  
Заснований у 2003 р.

**№ 2 (4), 2005**

Свідоцтво про реєстрацію, видане Державним комітетом телебачення і радіомовлення України, від 12.08.2003 серія КВ №7713

За зміст матеріалів і достовірність фактів, цитат, назв, дат та прізвищ відповідає автор. Матеріали не повертаються. При передруку посилання на «Криміналістичний вісник» **обов'язкове**.

Надруковано з оригіналу-макета, виготовленого РА «Чайка»

Редактор доц. *М.С. Хойнацький*

Коректор *Ю. Меркулова*

Комп'ютерна верстка *М. Долгов*

Підп. до друку 30.11.2005

Формат 70x100/16

Папір оф. №1. Гарнітура Pragmatica Офс. друк.

Ум. друк. арк. 16,00 Обл.-вид. арк. 12,40.

Тираж 500 пр. Зам. №

Адреса редакції: вул. Велика Окружна, 4, м. Київ, 03134, Україна

Тел.: (044) 273-53-65, 273-53-66, факс: (044) 405-74-69

e-mail: [dndekc@centrmia.gov.ua](mailto:dndekc@centrmia.gov.ua) <http://dndekc.centrmia.gov.ua>

**ДЛЯ НОТАТОК**

---

## ДЛЯ НОТАТОК

---

**ДЛЯ НОТАТОК**

---