

**Е. П. Хаткевич (Чуприна), кандидат**

*юридических наук, доцент*

*ГУ «Научно-практический центр Государственного  
комитета судебных экспертиз Республики Беларусь»*

**E. Khatkevich (Chuprina), Ph.D in Law, Associate Professor**

*Scientific and Applied Center*

*of the State Committee of Forensic Examination  
of the Republic of Belarus*

## **ПОДГОТОВКА КАДРОВ ВЫСШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ В СФЕРЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

### **HIGHLY QUALIFIED PERSONNEL TRAINING IN THE FIELD OF FORENSIC ACTIVITIES**

Целью статьи является анализ актуальных проблем подготовки кадров высшей квалификации в сфере судебно-экспертной деятельности, препятствующих развитию как отдельных направлений судебно-экспертной деятельности, так и науки о судебной экспертизе в целом, а также разработка возможных путей решения этих проблем в ближайшей перспективе. В результате исследования констатируется, что традиционное отнесение к юридическим наукам судебно-экспертной деятельности (теория судебной экспертизы носит междисциплинарный, «синтетический» характер, а из множества видов экспертиз только криминалистические имеют отношение к юридическим наукам) во всем многообразии экспертных специальностей не способствует ни ее развитию, ни развитию ее отдельных направлений, создавая к тому же существенные препятствия для подготовки научных кадров (диссертации, посвященные методикам и технологиям проведения тех или иных видов судебных экспертиз, не доходят до этапа защиты, потому что не носят юридического (правового) характера, следовательно определенным образом тормозится и развитие научно-методического обеспечения в сфере судебно-экспертной деятельности, несмотря на его актуальность и востребованность в экспертной практике). Представлен развернутый анализ аргументов в пользу решения дополнить перечень отраслей наук, по которым может быть присвоена ученая степень в сфере судебно-экспертной деятельности, обеспеченных точкой зрения различных ученых, мировым опытом, а также статистическими данными судебно-экспертной деятельности на примере работы Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь. Результатом комплексных исследований и аналитических дискуссий Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь поддержана инициатива Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, который в качестве решения проблемы предложил выделить в номенклатуре новую специальность научных работников – «Судебно-экспертная деятельность» – с расширением на иные (неюридические) отрасли науки. В настоящее время подготовлен проект паспорта этой специальности, который нашел поддержку среди заинтересованных государственных органов и организаций, а также специалистов рабочей группы Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь. В ближайшей перспективе ожидается принятие официального решения по данному вопросу. Описанный в статье белорусский опыт может быть интересен и заимствован другими странами с родственной системой аттестации научных кадров высшей квалификации (Казахстан, Россия, Украина). Достоверность полученных результатов и выводов обеспечена использованием системы методов научного познания: формальной логики (анализ, синтез, дедукция, индукция, аналогия, абстрагирование) – с целью определения содержания рассматриваемых вопросов; теоретический – для анализа научной, научно-методической литературы; метод системного анализа – в контексте определения направлений развития исследований в области подготовки кадров высшей квалификации, в частности в сфере судебно-экспертной деятельности.

*Ключевые слова:* судебно-экспертная деятельность; Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь; номенклатура специальностей научных работников; наука о судебной экспертизе.

Метою статті є аналіз актуальних проблем підготовки кадрів вищої кваліфікації у сфері судово-експертної діяльності, що перешкоджають розвитку як окремих напрямів судово-експертної діяльності, так і науки про судову експертизу в цілому, а також розроблення можливих шляхів вирішення цих проблем у найближчій перспективі. У результаті дослідження констатується, що традиційне віднесення до юридичних наук судово-експертної діяльності (теорія судової експертизи має міждисциплінарний, «синтетичний» характер, а з безлічі видів експертиз лише криміналістичні стосуються юридичних наук) у всьому різноманітті експертних спеціальностей не сприяє ні її розвитку, ні розвитку її окремих напрямів, створюючи до того ж суттєві перешкоди для підготовки наукових кадрів (дисертації, присвячені методикам і технологіям проведення тих чи інших видів судових експертиз, не доходять до етапу захисту, оскільки не мають юридичного (правового) характеру, а отже певним чином гальмується і розвиток науково-методичного забезпечення у сфері судово-експертної діяльності, незважаючи на його актуальність і затребуваність в експертній практиці). Подано розгорнутий аналіз аргументів щодо рішення доповнити перелік галузей наук, за якими може присвоюватися вчений ступінь у сфері судово-експертної діяльності, забезпечених позицією різних учених, світовим досвідом, а також статистичними даними судово-експертної діяльності на прикладі роботи Державного комітету судових експертиз Республіки Білорусь. Результатом комплексних досліджень і аналітичних дискусій Вищою атестаційною комісією Республіки Білорусь підтримано ініціативу Державного комітету судових експертиз Республіки Білорусь, що як вирішення проблеми запропонував виділити в номенклатурі нову спеціальність наукових працівників – «Судово-експертна діяльність» – із розширенням на інші (неюридичні) галузі науки. Натепер підготовлений проект паспорта цієї спеціальності, який знайшов підтримку серед зацікавлених державних органів і організацій, а також фахівців робочої групи Вищої атестаційної комісії Республіки Білорусь. У найближчій перспективі очікується прийняття офіційного рішення з цього питання. Описаний у статті білоруський досвід може бути цікавий і запозичений іншими країнами зі спорідненою системою атестації наукових кадрів вищої кваліфікації (Казахстан, Росія, Україна). Достовірність отриманих результатів і висновків забезпечено використанням системи методів наукового пізнання: формальної логіки (аналіз, синтез, дедукція, індукція, аналогія, абстрагування) – з метою визначення змісту питань, що розглядаються; теоретичний – для аналізу наукової, науково-методичної літератури; метод системного аналізу – у контексті визначення напрямів розвитку досліджень з підготовки кадрів вищої кваліфікації, зокрема у сфері судово-експертної діяльності.

*Ключові слова:* судово-експертна діяльність; Державний комітет судових експертиз Республіки Білорусь; номенклатура спеціальностей наукових працівників; наука про судову експертизу.

The purpose of the article is to analyze current problems of highly qualified personnel's training in the field of forensic expertise, that make difficult the development of both specific areas of forensic expertise and the forensic science in general; and to develop possible solutions to these problems in the nearest future. As a result of the research it is concluded, that the traditional attributing of forensic activity to the legal sciences (forensics theory is interdisciplinary and «synthetic» in nature, and of the many types of expertise only forensic is relevant to the legal sciences) in all the variety of forensic specialties does not contribute to its development or the development of its specific areas, thus creating significant obstacles to the training of scientific personnel (thesis devoted to methods and technologies of performing certain types of forensic expertise cannot be defended, because they are not legal in nature, so the development of scientific and methodological support in the field of forensic activity is hindered in some way, despite its relevance and need for forensic practice). The article presents a detailed analysis of arguments in favor of the decision to supplement the list of science branches by which a degree in the field of forensic activity can be assigned; points of view of different scientists, world experience and statistics of forensic activity on the example of the State Forensic Research Committee of the Republic of Belarus. The initiative of the State Forensic Examination Committee of the Republic of Belarus, which proposed to provide a new specialty «Forensic activity» with its extension to other non-judicial branches in the nomenclature of scientists' specialties, was supported as a result of complex researches and analytical discussions of the Higher Attestation Commission of the Republic of Belarus. Currently, a project of this specialty's passport, which has found support among interested state bodies and organizations, as well as specialists of the working group of the Higher Attestation Commission of the Republic of Belarus, has been prepared. An official decision on this issue is expected in the nearest future. The Belarusian experience, described in the article,

may be interesting and may be borrowed by other countries with related systems of certification of highly qualified scientific personnel (Kazakhstan, Russia and Ukraine). The reliability of the obtained results and conclusions is ensured by the use of the following system of scientific knowledge methods: method of formal logic (analysis, synthesis, deduction, induction, analogy, abstraction) – to determine the content of the considered issues; theoretical method – to analyse scientific and scientific-methodological literature; method of systematic analysis – to determine the direction of the research development in the field of highly qualified personnel's training, in particular in the field of forensic expertise.

Keywords: forensic activity; the State Forensic Examination Committee of the Republic of Belarus; nomenclature of scientists' specialties; forensics science.

Значительная роль в производстве по уголовным, гражданским, экономическим делам, делам об административных правонарушениях отводится судебной экспертизе. Согласно статистике, в Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь (далее – ГКСЭ) ежемесячно проводится в среднем около 30 тыс. экспертных исследований (около тысячи за сутки) (Shved, 2018, s. 36). Важность такого источника доказательств, как заключение эксперта белорусский законодатель подчеркнул в Уголовно-процессуальном, Гражданском процессуальном кодексах, а также Процессуально-исполнительном кодексе об административных правонарушениях, предусмотрев, что несогласие органов уголовного преследования, суда, органа, ведущего административный процесс, с заключением эксперта должно быть мотивировано.

Закон возлагает на судебного эксперта нелегкий груз юридической, а вместе с ней и моральной, ответственности и требует, чтобы заключение эксперта было обоснованным и объективным. Буквально «обоснованным» заключение эксперта может быть при условии наличия надлежащего научно-методического обеспечения экспертизы. Ответ на вопрос о том, почему эксперт пришел к тому или иному выводу, лежит прежде всего в плоскости применения им той или иной экспертной методики, а в более глобальном смысле определяется уровнем развития научных основ судебной экспертизы как целостной системы знания.

Целью статьи является анализ актуальных проблем подготовки кадров высшей квалификации в сфере судебно-экспертной деятельности, препятствующих развитию как отдельных направлений судебно-экспертной деятельности, так и науки о судебной экспертизе в целом, а также разработка возможных путей решения этих проблем в ближайшей перспективе.

Теоретическую базу исследования составили нормативные правовые источники, учебная литература, научные труды Т. В. Аверьяновой, Р. С. Белкина, И. А. Лапиной, И. А. Мороза, Е. Р. Россинской, А. И. Шведа и других ученых (см., в частности, Averianova, 2006; Belkin (Red.), 2006; Moroz, & Lapina, 2018; Rossinskaia, 2015; Shved, 2015; 2018). В работе использован также опыт участия автора в обсуждении рассматриваемых проблем в составе межведомственной рабочей группы при ГКСЭ, а также рабочей группы Высшей аттестационной комиссии (далее – ВАК) Республики Беларусь для подготовки предложений по изменению номенклатуры специальностей научных работников по группе специальностей юридической отрасли науки (2018 г.).

Исторически нормативная регламентация судебно-экспертной деятельности в номенклатуре специальностей научных работников Республики Беларусь развивалась в русле соответствующих изменений советской, а впоследствии – российской системы организации подготовки кадров высшей квалификации, что обусловлено решением задачи создания единого образовательного пространства государств.

Впервые судебная экспертиза получила закрепление в номенклатуре специальностей научных работников республики в 1991 г. – постановлениями Государственного комитета СССР по науке и технологиям от 15 июля 1991 г. № 1066 и от 16 августа 1991 г. № 1175 специальность 12.00.09 «Уголовный процесс и криминалистика» была переименована, получив в новой редакции название «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза» (Baleevskikh, & Muranov, 2008, с. 256). В периоды с 1995 по 2000 и с 2009 по 2012 гг. в Республике Беларусь, как и в Российской Федерации, судебная экспертиза, показав историко-правовой анализ, временно исчезла из наименования специальности 12.00.09, сохраняясь согласно ее паспорту в области исследования криминалистики, в недрах которой она и зародилась. С середины 2012 г. судебно-экспертная деятельность вошла в состав специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность»; специальность 12.00.09 сохранила в своем названии только уголовный процесс (приказ Министерства образования и науки РФ от 10 января 2012 г. № 5; постановление ВАК Республики Беларусь от 7 мая 2012 г. № 3). До настоящего времени данный порядок не изменился.

Судебная экспертиза доказала свою самостоятельность и явилась одним из мотивов разделения двух указанных специальностей. На определенном этапе ее развития как научного направления и как дисциплины стало совершенно очевидным, что она не может более ограничиваться рамками одного вида судопроизводства (уголовного): заключение эксперта как источник доказательств востребован также в производстве по гражданским, экономическим делам и по делам об административных правонарушениях. Однако оказалось, что и это не предел. Судебной экспертизе, выражаясь метафорическим языком, стали «малы» юридические науки в целом.

В контексте мирового опыта судебно-экспертная наука (forensic science) сформировалась еще в конце XIX в. и первоначально связывалась ее представителями с судебной медициной. В настоящее время данное понятие охватывает целый ряд областей научного знания, в числе которых: судебная медицина (forensic medicine), судебная психология (forensic psychology), судебная бухгалтерия (forensic accounting), судебная химия (chemical forensics), судебно-экспертное исследование цифровых технологий (digital forensics), судебная экология (environmental forensics), судебная генетика (forensics genetics), судебная инженерия (forensic engineering), судебная геология (forensic geology) и многие другие. Фактически любая область научного знания, которая применяется в процессе разрешения юридических вопросов, рассматривается в этой части как судебная и включается в содержание интегративного понятия «судебно-экспертная наука». Помимо конкретных отраслей в судебно-экспертной науке выделяется общая часть, где рассматриваются теоретические и методологические вопросы судебно-экспертной деятельности.

Идеи разработки учения о судебной экспертизе, содержащего то общее, что объединяет различные роды и виды экспертиз, высказывались представителями советской школы криминалистики еще в начале 60-х гг. прошлого столетия. Немногим позже они оформились в две самостоятельные концепции – судебная экспертология (А. И. Винберг, Н. Т. Малаховская) и теория судебной экспертизы (А. Р. Шляхов). В настоящее время необходимость выделения науки о судебной экспертизе не подвергается сомнению (Е. Р. Россинская, Т. В. Аверьянова и др.), разработаны ее общетеоретические и методологические основы, категориально-понятийный аппарат. Авторы классических учебников, учебных пособий по криминалистике и судебной экспертизе, активно используемых в образовательном процессе юридических вузов, факультетов Республики Беларусь,

а также ближнего зарубежья и сохраняющих свой непреложный авторитет у студентов, аспирантов, преподавателей в течение многих лет, достаточно подробно и аргументированно отстаивают мысль о «междисциплинарном», «синтетическом» характере теории судебной экспертизы, а взгляды ученых-криминалистов, которые придерживаются мнения о юридической природе науки о судебной экспертизе, называют «отражающими вчерашний день» (Belkin (Red.), 2006, s. 427–430; Averianova, 2006, s. 72–73).

С этим сложно не согласиться. Сегодня выделено множество видов судебных экспертиз (при традиционном подходе 9–12 классов (*Ugolovno-protcessualnoe pravo*, 2014, s. 549), среди которых только один класс – криминалистических экспертиз – имеет отношение к юридическим наукам, поскольку криминалистика традиционно причисляется к ним. Если говорить о процентном соотношении судебных экспертов с юридическим образованием к их общему количеству, то этот показатель, по данным ГКСЭ, составляет всего около 15 %.

С целью усиления научного и кадрового потенциала судебно-экспертной деятельности в 2017 г. в государственном учреждении «Научно-практический центр Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь» (далее – НППЦ) – единственном в республике аккредитованном научном учреждении, уставной задачей которого является научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности – была открыта подготовка по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность» для реализации образовательной программы послевузовского образования I степени (аспирантура). Открытию аспирантуры предшествовала работа по изучению интереса к ней со стороны сотрудников ГКСЭ и подчиненных организаций. Несмотря на явный интерес к обучению в аспирантуре, будущие соискатели, не имеющие высшего юридического образования, уже на этапе первой вступительной кампании столкнулись с несколькими проблемами, связанными с ограничением специальности 12.00.12 рамками юридических наук.

Во-первых, соискатель обязательно должен сдать экзамен по юриспруденции в объеме общеобразовательной программы высшего образования (что предполагает серьезную предшествующую подготовку); во-вторых, полученные им научные результаты должны находиться четко в рамках юридической отрасли научного знания. И если к экзамену так или иначе можно подготовиться, то второе условие удастся соблюсти, только выбрав «правильную» тему, заведомо дистанцируясь от разработки научно-методического обеспечения тех видов судебных экспертиз, которые требуют применения специальных знаний в неюридических областях, каковыми являются все виды судебных экспертиз, за исключением лишь криминалистической, как уже указывалось выше.

Сегодня диссертации, посвященные методикам и технологиям проведения тех или иных видов судебно-технической, судебно-биологической экспертизы, экспертизы материалов, веществ и изделий (на практике ее нередко называют судебно-химической), в Республике Беларусь не доходят до этапа защиты (последняя по одному из указанных направлений защищена в 2004 г. К. С. Егоровым по тематике методического обеспечения судебно-фонографической экспертизы). Научные результаты, изложенные в таких диссертациях, не носят юридического (правового) характера, основаны на фундаментальных положениях технических и биологических наук, вследствие чего встречают закономерное и понятное сопротивление со стороны специалистов юридических советов. И это справедливо: юрист не может и не должен оценивать научные результаты в другой отрасли знания.

Кроме того, соискатель не имеет возможности защитить свою работу и по специальности, соответствующей его образованию и полученным научным результатам, потому что паспорта этих неюридических специальностей не содержат вопросов, имеющих непосредственное отношение к методикам и технологиям проведения судебной экспертизы. Имеются конкретные примеры отказа в защите по указанным мотивам.

Таким образом, в сложившейся ситуации судебные эксперты-автомобилисты, автотехники, взрывотехники, биологи, химики и другие не могут защитить результаты своих диссертационных исследований ни по юридической, ни по профильной специальности, несмотря на их актуальность и острую востребованность в экспертной практике. Этот замкнутый проблемный круг требует разрешения.

В России своеобразно вышли из такой ситуации: защиту диссертаций по различным видам судебных (некриминалистических) экспертиз традиционно проводят по юридической специальности 12.00.12, несмотря на то, что результаты диссертационных исследований не носят правового характера, ведь имеющихся специалистов с базовым естественнонаучным и техническим образованием, получивших ученую степень доктора юридических наук, уже вполне достаточно, чтобы в рамках юридических советов адекватно оценить представленные на защиту научные результаты по тематике судебно-биологических, судебно-технических, судебно-химических и некоторых других видов судебных экспертиз. При таком подходе судебная экспертиза как наука имеет возможность продолжать свое развитие, и в этом главное, хотя, вероятно, и единственное его достоинство. Однако, очевидно, что такой подход не решает проблемы, а маскирует ее.

В 2016 г. ГКСЭ выступил с инициативой расширения специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность» на другие, неюридические отрасли науки. На протяжении нескольких лет эта идея прорабатывалась в различных вариантах. В 2018 г. при ГКСЭ по предложению ВАК Республики Беларусь была создана межведомственная рабочая группа с участием представителей заинтересованных государственных органов в целях подготовки проекта паспорта новой специальности «Судебно-экспертная деятельность» (юридические, биологические, технические и химические отрасли науки) и обоснования необходимости включения ее в номенклатуру специальностей научных работников Республики Беларусь. Поставленная задача была успешно решена.

В проекте паспорта специальности «Судебно-экспертная деятельность» по юридической, биологической, технической и химической отраслям науки реализована идея соединения общей и специальной (по конкретным видам экспертиз) частей системы судебно-экспертного знания. При этом области исследования в нем четко разграничены. К юридическим наукам отнесены исследования общетеоретических проблем судебно-экспертной деятельности и научно-методического обеспечения проведения криминалистических экспертиз. За научные результаты, соответствующие указанным областям, предполагается присуждение ученой степени (кандидата, доктора) юридических наук. К техническим, биологическим и химическим отраслям науки отнесены соответствующие им области исследования прикладного характера по конкретным видам судебных экспертиз. Научные результаты в рамках этих областей исследования предполагают присуждение ученой степени соответственно технических, биологических и химических наук. Опасения, касающиеся вероятного смешения указанных областей исследования на практике, безосновательны, примеры комплексных специальностей

в белорусской номенклатуре уже имеются, и их достаточно много (05.26.02, 05.26.03, 05.27.01, 05.25.03, 03.02.08, 03.01.04, 19.00.13, 01.02.08 и др.).

В ходе детальной проработки исследуемой проблемы рассматривался также альтернативный путь ее решения: внесение изменений в действующие паспорта ряда технических, биологических, химических и других специальностей. По нашему мнению, этот вариант иррационален, во-первых, в организационном аспекте – большое количество паспортов (десятки, если не более) потребует много времени для внесения изменений. Во-вторых, такой подход не оставляет места для маневра, ведь неизвестно, по какой именно специальности следует защищать диссертацию по методике принципиально нового вида судебно-экспертных технических, биологических, химических и так далее исследований. В-третьих, принимая во внимание синтетический характер судебно-экспертного знания и наличие на сегодняшний день сформированной теории судебной экспертизы, являющейся единой теоретико-методологической основой для проведения научных исследований по любому направлению судебно-экспертной деятельности, этот вариант нельзя признать соответствующим современному уровню развития науки. Судебно-экспертная деятельность как отрасль научного знания – единая система, ее нельзя механически дробить на части, позволяя каждой из них развиваться в своем русле (отрасли наук) по собственным законам развития в отрыве от общих подходов, принципов и категориально-понятийного аппарата теории судебной экспертизы.

Результатом всестороннего изучения вопроса в ВАК Республики Беларусь стала поддержка идеи выделения новой специальности с шифром 12.00.16 «Судебно-экспертная деятельность» (юридические, биологические, технические и химические отрасли науки). В ближайшей перспективе ожидается принятие официального решения по данному вопросу.

*Выводы.* Изменение номенклатуры специальностей научных работников в части выделения в ней специальности «Судебно-экспертная деятельность» с расширением ее на иные, неюридические отрасли науки прежде всего позволит:

- активизировать научные исследования в сфере судебно-экспертной деятельности и поднять их на качественно иной уровень – уровень диссертационных исследований;

- повысить профессионализм и компетентность:

  - судебных экспертов;

  - научных работников, занимающихся разработкой методического обеспечения судебных экспертиз;

  - преподавателей, обеспечивающих переподготовку по судебно-экспертным специальностям и повышение квалификации в этой сфере.

Следствием усиления научного и кадрового потенциала в сфере судебно-экспертной деятельности закономерно станет улучшение качества подготовки заключений эксперта, расширение круга решаемых экспертных задач, появление новых видов судебных экспертиз, включение в экспертные исследования новых технических средств и импортозамещающих технологий, что также будет способствовать более эффективно-му решению задач судопроизводства и, в конечном итоге, обеспечению защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

Представляется, что описанный в статье белорусский опыт может быть интересен в плане заимствования в других странах с родственной системой аттестации научных кадров высшей квалификации (Казахстан, Россия, Украина).

## References

- Averianova, T. V. (2006). *Sudebnaia ekspertiza: kurs obshchei teorii*. M.: Norma. 480 s.
- Baleevskikh, L. S., & Muranov, A. I. (2008). Otechestvennaia istoriia normativnoi reglamentatsii nomenklatur spetsialnostei nauchnykh rabotnikov primenitelno k iurisprudencii. *Pravovedenie*. SPb.: Izdatelstvo S.-Peterburg, un-ta. № 5. S. 243–259.
- Belkin, R. S. (Red.). (2006). *Kriminalistika: ucheb. dlia vuzov*. 2-e izd. M.: Norma. 974 s.
- Lebedev, V. M. (Red.). (2014). *Ugolovno-protsessualnoe pravo: ucheb. dlia bakalavr. i magistr. 2-e izd., pererab. i dop.* M.: Iurait. 1060 s.
- Moroz, I. A., & Lapina, I. A. (2018). Podgotovka nauchnykh kadrov vysshei kvalifikatscii v sfere sudebno-ekspertnoi deiatelnosti v Respublike Belarus na sovremennom etape. *Teoriia i praktika sudebnoi ekspertizy*. T. 13. № 4. S. 111–115.
- Rossinskaia, E. R. (2015). Sovremennaia sudebnaia ekspertologiiia – nauka o sudebnoi ekspertize i sudebno-ekspertnoi deiatelnosti. *Teoriia i praktika sudebnoi ekspertizy*. № 4 (40). S. 10–18.
- Shved, A. I. (2015). Integratsiia teorii sudebno-ekspertnoi deiatelnosti v sistemu nauk. *Zakonnost i pravoporiadok*. № 3 (35). S. 55–58.
- Shved, A. I. (2018). *Novye formy organizatsii, funktsionirovaniia i nauchnogo obespecheniia sudebnoi ekspertizy Belarusi: monografiia*. Minsk: Pravo i ekonomika. 240 s.

## Список використаних джерел

- Аверьянова, Т. В. (2006). *Судебная экспертиза: курс общей теории*. М.: Норма. 480 с.
- Балеевских, Л. С., & Муранов, А. И. (2008). Отечественная история нормативной регламентации номенклатур специальностей научных работников применительно к юриспруденции. *Правоведение*. СПб.: Издательство С.-Петербурга. ун-та. № 5. С. 243–259.
- Белкин, Р. С. (Ред.). (2006). *Криминалистика: учеб. для вузов*. 2-е изд. М.: Норма. 974 с.
- Лебедев, В. М. (Ред.). (2014). *Уголовно-процессуальное право: учеб. для бакалавр. и магистр. 2-е изд., перераб. и доп.* М.: Юрайт. 1060 с.
- Мороз, И. А., & Лапина, И. А. (2018). Подготовка научных кадров высшей квалификации в сфере судебно-экспертной деятельности в Республике Беларусь на современном этапе. *Теория и практика судебной экспертизы*. Т. 13. № 4. С. 111–115. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-111-115>.
- Россинская, Е. Р. (2015). Современная судебная экспертология – наука о судебной экспертизе и судебно-экспертной деятельности. *Теория и практика судебной экспертизы*. № 4 (40). С. 10–18.
- Швед, А. И. (2015). Интеграция теории судебно-экспертной деятельности в систему наук. *Законность и правопорядок*. № 3 (35). С. 55–58.
- Швед, А. И. (2018). *Новые формы организации, функционирования и научного обеспечения судебной экспертизы Беларуси: монография*. Минск: Право и экономика. 240 с.

Статья поступила в редакцию 01.03.2018